**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

26 июля 2021 года адрес

Мотивированное решение изготовлено 30.07.2021 года

Пресненский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Каржавиной Н.С., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-4776/2021** по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Саркисовой Наталье Владимировне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-6721318180,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском о взыскании задолженности, мотивируя свои требованием, что 22 августа 2016 года ПАО Сбербанк и Саркисова Наталья Владимировна заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-6721318180 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии заключенным договором. В соответствии с условиями, в случае ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты всей суммы задолженности по карте. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи, с чем у ответчика образовалось задолженность и истец просит суд:

1. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Саркисовой Натальи Владимировны сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-6721318180 от 22 августа 2016 года в размере сумма.
2. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Саркисовой Натальи Владимировны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен судом надлежащим образом, причины неявки суду не представил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. Адрес места жительства ответчика подтвержден ответами на судебные запросы из ГБУ МФЦ адрес и ГУ МВД России по Москве.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон на основани ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, и изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.421 ГК РФ стороны свободны в заключение договора, и самостоятельно определяют все его условия.

Согласно статье 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные положениями о займе, если иное не предусмотрено положениями статей о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст.811 ГК РФ банк имеет право в случае не выполнения заемщиком, предусмотренных договором обязанностей потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойкой.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иную просрочку в их уплате предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов на сумму долга.

Судом установлено, что 22 августа 2016 года ПАО Сбербанк и Саркисова Наталья Владимировна заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-6721318180 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора Подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в индивидуальных условиях.

Кредит по карте предоставляется ответчику кредитного лимита под 25,9 % годовых. Лимит по кредитной карте составляет сумма.

Согласно выписке по счету Заёмщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования.

Как указал истец, в настоящее время Заёмщик принятые на себя обязательства не исполняет: платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Согласно Расчету задолженности сумма задолженности Заёмщика перед ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк составляет сумма, а именно:

• просроченный основной долг – сумма.

• просроченные проценты –сумма.

• неустойка – сумма

Вышеуказанная задолженность образовалась по состоянию на 12 декабря 2019 года.

Правильность расчета задолженности, представленного истцом, в соответствии со ст.56 ГПК РФ ответчик не оспорил.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения своих обязательств по эмиссионному контракту № 0910-Р-6721318180 от 22 августа 2016 года, суд считает исковые требования о взыскании с Саркисовой Натальи Владимировны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк суммы задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-6721318180 от 22 августа 2016 года в размере 633 510,43 (сумма прописью) подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы, затраченные истцом на оплату государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк - удовлетворить.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Саркисовой Натальи Владимировны сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-6721318180 от 22 августа 2016 года в размере сумма.

Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк с Саркисовой Натальи Владимировны судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в апелляционном порядке в течение одного месяца с момента принятия судом решения в окончательной форме через районный суд.

**Судья фио**